



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-5212/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TITAN CONSTRUCTA d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 6a, OIB 89116114911, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstva unutarnjih poslova, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu i vjerovnika KEDO d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 134, OIB 31707617036, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1027/2019 od 1. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2023.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova odustao od žalbe izjavljene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1027/2019 od 1. prosinca 2022.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1027/2019 od 1. prosinca 2022. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke utvrđeno je da su vjerovnici dužnika Titan Constructa d.o.o. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja od 18. listopada 2022. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča 21. listopada 2022. U točki II. izreke potvrđen je predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže navedeno u izreci rješenja.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja jer su za prihvaćanje predstečajnog sporazuma glasovali vjerovnici koji čine kvalificiranu (apsolutnu) većinu u skladu s čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U ispitivanju (negativnih) procesnih pretpostavki za potvrdu predstečajnog sporazuma (čl. 61. SZ) prvostupanjski sud je utvrdio da ni jedan vjerovnik nije učinio vjerojatnim

da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju ne provedbe restrukturiranja poslovanja dužnika.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Republika Hrvatska i Kedo d.o.o.

4. U odnosu na žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, ovom sudu je dostavljen podnesak od 3. siječnja 2023. kojim Republika Hrvatska povlači žalbu izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1027/2019 od 1. prosinca 2022.

5. Prema odredbi čl. 349. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) stranka koja je podnijela žalbu može odustati od već podnesene žalbe sve do donošenja odluke drugostupanjskog suda o žalbi. Odustanak od žalbe ne može se opozvati (st. 3.).

6. Kako je vjerovnik Republika Hrvatska odustao od izjavljene žalbe, valjalo je na temelju odredbe čl. 367. st. 2. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

7. Vjerovnik Kedo d.o.o. predmetno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1027/2019 od 1. prosinca 2022. pobija iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je utvrđenje suda o tome da ukupno 255 vjerovnika s utvrđenim tražbinama ima pravo glasa u suprotnosti s popisom vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022. jer je u tome popisu navedeno da 274 vjerovnika iz grupe neosigurani vjerovnici i jedan iz grupe osigurani vjerovnici imaju pravo glasa (čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku). Žalitelj ističe da je vjerovnik BKS BANK AG također naveden u popisu vjerovnika s pravom glasa u skupini neosigurani vjerovnici pod rednim brojem 32 jer je prijavio svoju tražbinu 21. lipnja 2019. te je rješenjem od 14. lipnja 2022. utvrđena osporenim njegovom tražbina u iznosu od 4.509.476,07 kn, a kako se radi o tražbini za koju postoji ovršna isprava osporavatelj je upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoga osporavanja. Međutim, predmetni vjerovnik nije iskoristio svoje pravo glasa nego je na ročištu od 14. studenog 2022. izjavio da nije podnio prijavu tražbine, a ako sud smatra da jest, da povlači svoju prijavu i ostaje samo kod obavijesti o razlučnom pravu. Žalitelj smatra da to nije u skladu sa zakonom i da nije moguće naknadno opozvati izjavu jer bi se time onemogućilo osporavanje prijavljenih tražbina. S obzirom da je glas vjerovnika BKS BANK AG odlučan za utvrđenje o prihvaćanju, odnosno neprihvaćanju plana financijskog restrukturiranja jer ne bi bio zadovoljen uvjet većine u skupini, to žalitelj predlaže uvažiti njegovu žalbu i preinačiti pobijanu odluku ili je ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

8. U odgovoru na žalbe dužnik u bitnome navodi da vjerovnici zloupotrebjavaju mogućnost podnošenja pravnog lijeka radi ostvarenja svojih drugih interesa, te ističe da je prvostupanjski sud dao valjane razloge zašto je vjerovnika BKS BANK AG izuzeo prilikom glasovanja i predlaže da sud odbije žalbe kao neosnovane.

9. Žalba vjerovnika Kedo d.o.o. je osnovana.

10. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

11. U odnosu na žalbeni navod da razlučni vjerovnik BKS BANK AG ne može naknadno povući svoju izjavu o pristanku na odgodu namirenja potrebno je istaknuti da je pravilno prvostupanjski sud naveo da se radi o zahtjevu kojim vjerovnik može slobodno raspolagati. Prvostupanjski sud je u svojoj odluci utvrdio da je BKS BANK AG kao razlučni vjerovnik 21. lipnja 2019. podnio obavijest o razlučnom pravu (list 1676.-1679. spisa), da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, ali da je pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Međutim, podneskom od 14. studenoga 2022. vjerovnik je povukao izjavu o pristanku da se odgodi namirenje i na ročištu od 14. studenoga 2022. naveo da je podnio isključivo obavijest o razlučnom pravu, ne i prijavu tražbine i da ne bi trebao imati pravo glasa. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se ne radi o raspolaganju koje je u suprotnosti s prisilnim propisima ili pravilima javnog morala to je pravilna odluka da predmetni razlučni vjerovnik nema pravo glasa u ovome postupku, te nije ni obuhvaćen predstečajnim sporazumom koji je potvrđen pobijanim rješenjem.

12. Međutim, osnovano žalitelj ističe da se rješenje ne može ispitati jer postoje proturječnosti u odnosu na popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022., a koje prvostupanjski sud u svome obrazloženju nije razjasnio (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). U obrazloženju odluke prvostupanjski sud navodi da je „utvrđeno kako je od ukupno 255 vjerovnika s utvrđenim tražbinama koje imaju pravo glasa...“, ali prema popisu vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022. (list 3907.-3926. spisa) proizlazi da je utvrđeno da 274 vjerovnika u skupini 1 – neosigurani vjerovnici ima pravo glasa, a u skupini 2 – osigurani vjerovnici ima jedan vjerovnik s pravom glasa, dakle ukupno 275 vjerovnika s pravom glasa. U obrazloženju odluke prvostupanjski sud je dao razloge samo u odnosu na vjerovnika BKS BANK AG zašto nema pravo glasa iako je naveden u popisu vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022., no u odnosu na ostalih 19 vjerovnika ne može se ispitati koji su to vjerovnici i zašto nisu imali pravo glasa, te radi li se možda o vjerovnicima koji imaju neko zajedničko pravo ili o vjerovnicima čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo pa se pri glasovanju računaju kao jedan vjerovnik (čl. 59. st. 3. SZ-a).

13. Prema tome, osnovano žalitelj ističe da se iz pobijanog rješenja ne može ispitati jesu li zaista ispunjene pretpostavke iz čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja jer nije moguće utvrditi gdje je nastala razlika od 19 glasova u odnosu na popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022. i koji je ukupan iznos tražbina tih vjerovnika.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba postupka i donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti, odnosno dati razloge vezane uz uočene proturječnosti u odnosu na popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od 9. rujna 2022.

Zagreb, 21. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb319-e842a**

Kontrolni broj: **07255-c0c3a-45d3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.